

1. Record Nr.	UNINA9910960603903321
Autore	Rijnhout
Titolo	Langlopende Letselschadezaken : Een Empirisch-Juridisch Onderzoek Naar Kenmerken Van Letselschadezaken Die Niet Binnen Twee Jaar Zijn Afgesloten
Pubbl/distr/stampa	The Hague : , : Boom Uitgevers Den Haag, , 2020 ©2020
ISBN	9789089740939 9089740937
Edizione	[1st ed.]
Descrizione fisica	1 online resource (284 pages)
Altri autori (Persone)	DongenVan van Maurik BScLLB, L. L. B
Soggetti	Personal injuries Liability (Law)
Lingua di pubblicazione	Olandese
Formato	Materiale a stampa
Livello bibliografico	Monografia
Nota di contenuto	Intro -- Woord Vooraf -- Managementsamenvatting -- Lijst van Afkortingen -- Inhoudsopgave -- 1 Onderzoeksopzet -- 1.1 Aanleiding -- 1.2 Onderzoeksvraag -- 1.3 Onderzoeksmethode -- 1.3.1 Vijf methodes -- 1.3.2 De literatuurstudie -- 1.3.3 De selectie van dossiers: steekproeftrekking, privacybescherming en (non-)respons -- 1.3.3.1 Inleiding -- 1.3.3.2 De participerende aansprakelijkheidsverzekeraars -- 1.3.3.3 De samenstelling van de dossierlijst -- 1.3.3.4 De steekproeftrekking -- 1.3.3.5 Privacybescherming -- 1.3.3.6 (non-)Respons -- 1.3.4 Selectiebias -- 1.4 Beperking van het onderzoek -- 1.5 De rol van de opdrachtgever en de begeleidingscommissie -- 1.6 Opbouw van het onderzoeksrapport -- 2 Theoretisch kader: omstandigheden die mogelijk zorgen voor (langduriger) tijdsverloop in letselschadezaken -- 2.1 Inleiding -- 2.1.1 Doel van het hoofdstuk -- 2.1.2 Vertrekpunt: diversiteit van omstandigheden -- 2.1.3 Structureren in vijf categorieën omstandigheden -- 2.2 Tijdsverloop dat samenhangt met juridische redenen -- 2.2.1 Uitleg -- 2.2.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.3 Tijdsverloop dat

samenhangt met het afwikkelingsproces als zodanig -- 2.3.1 Inleiding -- 2.3.2 Behoeften van gedupeerden -- 2.3.2.1 Uitleg -- 2.3.2.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.3.3 Herstelgerichte dienstverlening en mediation -- 2.3.3.1 Uitleg -- 2.3.3.2 Hoe de branche de kwaliteit beoogt te borgen -- 2.4 Specifieker: tijdsverloop dat samenhangt met de inzet van, communicatie door, of wisseling van de dossierbehandelaar aan verzekeraarszijde en/of de belangenbehartiger van de gedupeerde -- 2.4.1 Inzet van een belangenbehartiger -- 2.4.1.1 Uitleg -- 2.4.1.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.4.2 Tijdsverloop door niet of niet-tijdig reageren -- 2.4.2.1 Uitleg. 2.4.2.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.4.3 Wisseling van belangenbehartiger of dossierbehandelaar -- 2.5 Tijdsverloop dat samenhangt met medische aspecten en het medisch beoordelingstraject -- 2.5.1 Medische eindtoestand -- 2.5.2 Medische informatie en toestemming voor inzage -- 2.5.2.1 Uitleg -- 2.5.2.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.5.3 Medisch advies -- 2.5.3.1 Uitleg -- 2.5.3.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.5.4 Medische expertise -- 2.5.4.1 Uitleg -- 2.5.4.2 Hoe de branche beoogt om tegemoet te komen aan deze omstandigheden -- 2.5.5 Niet-objectiveerbare letsels -- 2.6 Tijdsverloop dat samenhangt met de gerechtelijke procedure -- 2.7 Conclusie -- 3 Het dossieronderzoek bij aansprakelijkheidsverzekeraars -- 3.1 Inleiding -- 3.2 Methode en aanpak van het dossieronderzoek -- 3.2.1 Aantal dossiers -- 3.2.2 De totstandkoming van de checklist voor het dossieronderzoek -- 3.2.3 De uitvoering van het dossieronderzoek -- 3.2.4 De aanpak van de data-analyse -- 3.3 Algemene kenmerken van de letselschadedossiers -- 3.3.1 Inleiding -- 3.3.2 De verdeling over verschillende typen van verzekeringen -- 3.3.3 De verdeling van het type letsels -- 3.3.4 De verdeling naar schadejaar -- 3.3.5 De verdeling van de hoogte van de reservering van (persoonlijke) schade -- 3.3.6 De verdeling ten aanzien van type belangenbehartiger dat betrokken is -- 3.3.7 De kenmerken die samenhangen met de gedupeerden -- 3.4 Tijdsverloop: algemeen beeld van redenen 'nu' -- 3.4.1 Algemeen beeld -- 3.4.2 Nadere duiding per letselschadecategorie -- 3.5 Tijdsverloop vanwege juridisch-technische redenen -- 3.5.1 Erkenning van aansprakelijkheid -- 3.5.2 Causaliteit is een veelvoorkomend discussiepunt -- 3.5.3 De hoogte van de vergoeding is een veelvoorkomend discussiepunt. 3.5.4 Overige juridische omstandigheden -- 3.6 Tijdsverloop veroorzaakt door het afwikkelingsproces -- 3.6.1 De behoeften van gedupeerden en de ervaren rechtvaardigheid -- 3.6.2 Herstelgerichte dienstverlening en mediation -- 3.7 Specifieker: tijdsverloop dat samenhangt met de inzet van, communicatie door, of wisseling van de dossierbehandelaar aan verzekeraarszijde en/of de belangenbehartiger van de gedupeerde -- 3.7.1 Inleiding -- 3.7.2 Doorlooptijden aan de start van de schadeafwikkeling -- 3.7.3 De uitvoering van de tweejaarsevaluatie -- 3.7.4 Het niet of niet-tijdig communiceren/informereren door partijen -- 3.7.4.1 Dossierbehandelaar van de aansprakelijkheidsverzekeraar -- 3.7.4.2 Belangenbehartiger van de gedupeerde -- 3.7.4.3 Niet of onvoldoende medewerking van de gedupeerde -- 3.7.5 Tijdsverloop vanwege wisseling van dossierbehandelaar of belangenbehartiger -- 3.7.5.1 Wisseling van dossierbehandelaar aan de zijde van de aansprakelijkheidsverzekeraar -- 3.7.5.2 Wisseling van belangenbehartiger door de gedupeerde -- 3.8 Tijdsverloop veroorzaakt door medische aspecten -- 3.8.1 Inleiding

-- 3.8.2 Medische eindtoestand -- 3.8.3 Het medisch beoordelingstraject -- 3.8.4 Niet-objectiveerbare letsels -- 3.9 Tijdsverloop samenhangend met de gerechtelijke procedure -- 3.10 Extra analyse: de dossiers van voor 2012 -- 3.11 Conclusie -- 4 Het vragenlijstonderzoek onder gedupeerden -- 4.1 Inleiding -- 4.2 Methode en aanpak van het vragenlijstonderzoek -- 4.2.1 Het aantal respondenten -- 4.2.2 De totstandkoming van de vragenlijst voor het vragenlijstonderzoek -- 4.2.3 De uitvoering van het vragenlijstonderzoek -- 4.2.4 De aanpak van de data-analyse -- 4.3 Algemene kenmerken van de respondenten en hun letselschade -- 4.3.1 Inleiding -- 4.3.2 De verdeling over de verschillende typen van verzekeringen -- 4.3.3 De verdeling van de typen letsels. 4.3.4 De verdeling naar schadejaar -- 4.3.5 De verdeling ten aanzien van type belangenbehartiger dat betrokken is -- 4.4 Tijdsverloop: algemeen beeld van de redenen voor langere duur -- 4.5 Tijdsverloop vanwege juridische redenen -- 4.5.1 Erkenning van aansprakelijkheid -- 4.5.2 Causaliteit is een veelvoorkomend discussiepunt -- 4.5.3 Hoogte van de vergoeding is een veelvoorkomend discussiepunt -- 4.6 Tijdsverloop veroorzaakt door het afwikkelingsproces -- 4.6.1 De behoeften van gedupeerden en de ervaren rechtvaardigheid -- 4.6.2 Herstelgerichte dienstverlening en mediation -- 4.7 Specifieker: tijdsverloop dat samenhangt met de inzet van, communicatie door, of wisseling van de dossierbehandelaar aan verzekeraarszijde en/of de belangenbehartiger van de gedupeerde -- 4.7.1 Inleiding -- 4.7.2 Het niet of niet-tijdig communiceren/informereren door partijen -- 4.7.2.1 Dossierbehandelaar van de aansprakelijkheidsverzekeraar -- 4.7.2.2 Belangenbehartiger van de gedupeerde -- 4.7.2.3 Niet of onvoldoende medewerking van de gedupeerde -- 4.7.3 Tijdsverloop vanwege wisseling van dossierbehandelaar of belangenbehartiger -- 4.7.3.1 Wisseling van dossierbehandelaar aan de zijde van de aansprakelijkheidsverzekeraar -- 4.7.3.2 Wisseling van belangenbehartiger door de gedupeerde -- 4.8 Tijdsverloop veroorzaakt door medische aspecten -- 4.8.1 Inleiding -- 4.8.2 Medische eindtoestand -- 4.8.3 Het medisch beoordelingstraject -- 4.8.4 Niet-objectiveerbare letsels -- 4.9 Tijdsverloop dat samenhangt met een gerechtelijke procedure -- 4.10 Extra analyse: schades van voor 2012 en enkele typen letsel uitgelicht -- 4.10.1 Algemeen -- 4.10.2 Beleving: schadeposten vóór en na 2012 -- 4.10.3 De meeste discussies bij whiplash en nekklachten, fractures en meervoudige letsel -- 4.10.4 Beleving: whiplash, fractures en meervoudig letsel -- 4.11 Conclusie.

5 Ervaringen van tien gedupeerden met hun langlopende letselschadezaak -- 5.1 Inleiding -- 5.2 Methode en aanpak van de interviews -- 5.3 Algemene beschouwingen -- 5.4 Juridische redenen -- 5.4.1 Inleiding -- 5.4.2 Verantwoorden en bewijzen -- 5.5 Het afwikkelingsproces -- 5.5.1 Inleiding -- 5.5.2 Veel schakels en lijntjes -- 5.5.3 Kennisongelijkheid -- 5.5.4 De kosten van het proces -- 5.6 De dossierbehandelaar en de belangenbehartiger -- 5.6.1 Inleiding -- 5.6.2 De aansprakelijkheidsverzekeraar -- 5.6.2.1 Veranderende insteek van de verzekeraar -- 5.6.2.2 Wisselingen van dossierbehandelaar -- 5.6.2.3 De insteek van de verzekeraar -- 5.6.2.4 Medeleven tonen -- 5.6.3 De belangenbehartiger -- 5.6.3.1 Wisseling van belangenbehartiger -- 5.6.3.2 Empathie en communicatie -- 5.6.3.3 Steun aan belangenbehartiger -- 5.7 Medische aspecten -- 5.7.1 Inleiding -- 5.7.2 De rol van medisch deskundigen -- 5.7.3 Het medisch beoordelingstraject -- 5.8 Conclusie -- 6 Focusgroep -- 6.1 Inleiding -- 6.2 Methode en aanpak van de focusgroep -- 6.2.1 De samenstelling van de focusgroep -- 6.2.2 De totstandkoming van de

vragenlijst -- 6.2.3 Analyse van de resultaten -- 6.3 Verslaglegging schriftelijke ronde van de focusgroep -- 6.3.1 Inleiding -- 6.3.2 De afwikkeling van ongevallen in de privésfeer, in de werksfeer en in het verkeer -- 6.3.3 Relevante omstandigheden sinds 2017 -- 6.3.4 Re-integratie -- 6.3.5 Het medisch beoordelingstraject -- 6.3.5.1 Algemene vraag -- 6.3.5.2 De medische expertise -- 6.3.6 Schadevergoeding -- 6.3.6.1 Smartengeld -- 6.3.6.2 BGK -- 6.3.7 Voortvarendheid afwikkeling -- 6.3.7.1 Inleiding -- 6.3.7.2 Eigen ervaring -- 6.3.7.3 Voortvarende afwikkeling: aansprakelijkheidsverzekeraars -- 6.3.7.4 Voortvarendheid afwikkeling: belangenbehartigers -- 6.3.7.5 Voortvarendheid in de regelingsfase -- 6.3.7.6 Wisseling van behandelaars. 6.3.8 Tussenconclusie.

Sommario/riassunto

This book presents a detailed study conducted by the Utrecht Centre for Accountability and Liability Law (Ucall) on long-running personal injury cases in the Netherlands that have not been resolved within two years. The research, commissioned by De Letselschade Raad and conducted between 2019 and 2020, aims to identify the characteristics of these prolonged cases. Utilizing various methodologies such as literature reviews, dossier analyses, and surveys, the study explores perceptions of both affected parties and personal injury professionals. Key findings include the identification of multiple reasons for delays, with no single cause predominating. The study further reflects on the procedural and communication challenges faced by the involved parties, emphasizing the importance of creating stability and effective collaboration within the legal process. Intended for legal professionals and scholars, this work contributes to ongoing discussions about improving the efficiency and quality of personal injury case management.
