

|                         |   |
|-------------------------|---|
| 1. Record Nr.           | UNINA9910672169703321   |
| Autore                  | Cuesta Aguado Paz M. de la  |
| Titolo                  | Conocimiento de la ilicitud [[recurso electronico]] : aproximacion al conocimiento de la antijuridicidad del hecho desde las teorias psicologicas del pensamiento intuitivo // Paz M. de la Cuesta Aguado   |
| Pubbl/distr/stampa      | Madrid, : Dykinson, [2007]  |
| ISBN                    | 1-4492-0574-7   |
| Descrizione fisica      | 1 online resource (184 p.)  |
| Soggetti                | Legislacion<br>Teoria juridica<br>Law<br>Jurisprudence<br>Illegality<br>Electronic books.   |
| Lingua di pubblicazione | Spagnolo  |
| Formato                 | Materiale a stampa  |
| Livello bibliografico   | Monografia  |
| Note generali           | Description based upon print version of record.   |
| Nota di contenuto       | CONOCIMIENTO DE LA ILICITUD (...); PAGINA LEGAL; INDICE; ABREVIATURAS; PROLOGO; CAPITULO I. ELCONOCIMIENTO DE LAANTI JURIDICIDAD DEL HECHO EN LA TEORIA JURIDICA DELDELITO; 1. EL DERECHO PENAL CONSTITUCIONAL EN UNA SOCIEDAD COMPLEJA; 2. CULPABILIDAD Y DERECHO PENAL DEMOCRATICO; 3. EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO COMO ELEMENTO DE LA CULPABILIDAD; 3.1. Breve referencia historica; 3.2. La norma juridico penal; 3.3. Pretension de validez y error de prohibicion; 3.4. El Principio de Igualdad y el modelo paradigmatico<br>CAPITULO II ELCONOCIMIENTO DE LAANTI JURIDICIDAD DEL HECHO Y ELERROR DE PROHIBICION EN LADOCTRINA Y LA JURISPRUDENCIA1. EL CONOCIMIENTO DE LA ILICITUD DEL HECHO EN LA JURISPRUDENCIA; 1.1. Error de prohibicion y prueba del desconocimiento; 1.2. El objeto del conocimiento de la antijuridicidad del hecho; 1.3. La entidad del conocimiento; 2. EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD EN LA DOCTRINA; 2.1. Introduccion; 2.2. El principio ignorantia iuris non excusat: Breve resena historica; 2.3. De la obligatoriedad de conocer el |

derecho (nemini liceo ignorare ius) en nuestro ordenamiento jurídico

3. CARACTERÍSTICAS DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO 4. EL ERROR DE PROHIBICIÓN Y EL ART. 14.3 DEL CÓDIGO PENAL; 4.1. Sobre la ilicitud; 4.2. Sobre la vencibilidad; CAPÍTULO III

EL CONOCIMIENTO NORMATIVO EN UNA TEORÍA DE LA RACIONALIDAD LIMITADA; 1. EL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES A JUICIO EN LA CULPABILIDAD; 2. EL TIEMPO EN LA TOMA DE DECISIONES Y LAS APORTACIONES DE LIBET; 3. LA NEUROBIOLOGÍA DE LA RACIONALIDAD Y LOS ELEMENTOS DEL CONOCIMIENTO AMPLIO PROPIO DE LAS DECISIONES COMPLEJAS; 4. LAS EMOCIONES COMO RAZÓN PARA LA ACCIÓN EN LA TOMA DE DECISIÓN

5. EL CONOCIMIENTO NORMATIVO COMO FACTOR EN LA TOMA DE DECISIONES 5.1. El automatismo de la norma interiorizada según

SEARLE; 5.2. La teoría cognitiva social: el aprendizaje modelado y la autorregulación; 6. EL APRENDIZAJE COMO SUPERACIÓN DEL IMPULSO AUTOMÁTICO Y LA EMOCIÓN: LA TEORÍA DE LA RACIONALIDAD

LIMITADA; 7. EL CONOCIMIENTO DE LAS CONSECUENCIAS DE LA DECISIÓN COMO ELEMENTO DEL CONOCIMIENTO DE BASE AMPLIA; 8. LA INCIDENCIA DE ALTERACIONES NEUROBIOLÓGICAS O GENÉTICAS, EN EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD

8.1. Lesiones neuronales y su incidencia en el conocimiento y la comprensión de la antijuridicidad del hecho 263a) El caso de Phineas Gage; b) El caso de Elliot; c) Trastorno de déficit de atención e hiperactividad

decisiones y en el control del comportamiento; 9. CONSIDERACIONES FINALES; CAPÍTULO IV LA RECONSTRUCCIÓN DEL ELEMENTO DOGMÁTICO DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO; 1. EL ELEMENTO NORMATIVO DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD; 1.1. Deber de informar y deber de informarse

1.2. El conocimiento de la antijuridicidad en función del rol

---