

1. Record Nr.	UNINA9910462711203321
Autore	Sundahl Mark J
Titolo	The Cape Town Convention : its application to space assets and relation to the law of outer space / / by Mark J. Sundahl
Pubbl/distr/stampa	Leiden [Netherlands] : , : Martinus Nijhoff Publishers, , 2013
ISBN	90-04-25656-3
Descrizione fisica	1 online resource (280 p.)
Collana	Studies in space law, , 1871-7659 ; ; volume 8
Disciplina	341.4/7
Soggetti	Aeronautics - Equipment and supplies Space law Artificial satellites in telecommunication - Finance Contracts (International law) Electronic books.
Lingua di pubblicazione	Inglese
Formato	Materiale a stampa
Livello bibliografico	Monografia
Note generali	Description based upon print version of record.
Nota di bibliografia	Includes bibliographical references and index.
Nota di contenuto	Preliminary Material -- Introduction -- The Operation of the Convention and the Space Assets Protocol -- The Relation of the Convention to the Law of Outer Space -- Convention on International Interests in Mobile Equipment -- Protocol to the Convention on International Interests in Mobile Equipment on Matters Specific to Space Assets -- Bibliography -- Index.
Sommario/riassunto	The UNIDROIT Convention on International Interests in Mobile Equipment created a new international regime of secured finance applicable to aircraft and rolling stock that facilitates the financing of this equipment by, among other things, enabling lenders to create a readily enforceable security interest in the equipment. The Space Assets Protocol extends the benefits of the convention to satellites and other space assets. This book explains the operation of the convention in a manner that is useful both to lawyers engaged in satellite finance as well as to academics who desire to obtain a more complete understanding of this treaty. The book also explores the relationship between the convention and the existing body of space law.

2. Record Nr.	UNINA9910822751303321
Autore	Karaaslanoglu Ugur
Titolo	Beweisverbote im deutschen und im türkischen Strafverfahrensrecht // Ugur Karaaslanoglu
Pubbl/distr/stampa	Berlin : , : Logos Verlag Berlin GmbH, , [2015] ©2015
ISBN	3-8325-9997-5
Descrizione fisica	1 online resource (260 pages)
Collana	Das Strafrecht vor neuen Herausforderungen
Disciplina	345.4305
Soggetti	Criminal procedure - Germany Criminal procedure - Turkey Criminal investigation - Germany Criminal investigation - Turkey Criminal law - Germany Criminal law - Turkey
Lingua di pubblicazione	Tedesco
Formato	Materiale a stampa
Livello bibliografico	Monografia
Note generali	PublicationDate: 20160205
Sommario/riassunto	Long description: Zwischen Deutschland und der Türkei findet ein reger strafverfahrensrechtlicher Beweismitteltransfer statt, der aus der Tatsache resultiert, dass Deutschland nahezu drei Millionen türkischstämmige Einwohner mit familiären und sonstigen sozialen Verbindungen in die Türkei hat und außerdem eine enge wirtschaftliche Zusammenarbeit mit der Türkei pflegt. In beiden Staaten steht im Strafprozess zum Teil die Frage nach der Verwertbarkeit von Beweisen an, die eventuell im ersuchten Staat bereits fehlerhaft erhoben wurden. Ist dieser Umstand für den bei dem anderen um Rechtshilfe ersuchenden Staat unbeachtlich oder ist das jeweilige Strafverfahrensrecht derart internationalisiert worden, dass hieraus eine Sperrwirkung für die innerstaatliche Verwertung resultiert? Die Antwort hierauf setzt auch beim Praktiker grundsätzliche Kenntnisse hinsichtlich des jeweiligen Beweisverbotsrechts voraus, insbesondere im Hinblick auf die Frage, ob die sich im Rechtshilfeverkehr befindenden Staaten den gleichen Schutzstandard für Beweisverbote

haben. Ugur Karaaslanoglu hat es sich zur Aufgabe gemacht, in rechtsvergleichender Perspektive den aktuellen Stand des deutschen und türkischen Beweisverbotsrechts aufzuarbeiten. Dabei beschränkt er sich auf die Grundlagen, wie die Begründung von Verwertungsverboten oder die Geltendmachung von Beweisverboten im Strafverfahren. Er kommt allgemein zu dem Ergebnis, dass die Gefahr eines Beweismittelshoppings bzw. der bewussten Umgehung des jeweiligen eigenen Schutzstandards für Beweisverbote durch Erhebung im ersuchten Staat nicht besteht, weil beide hier verglichenen Beweisverbotsrechtsordnungen materiell einen hohen Schutzstandard für Beweisverbote aufweisen.

---